

**UCHWAŁA NR 329/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 4 czerwca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim, obwieszczonym w Monitorze  
Polskim z 2012 r., poz. 972.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim kandydaturę:
  - Pana asystenta sędziego Marka ŁUSZCZAKA.
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim kandydatur:
  - Pani asystent sędziego Agnieszki BĘDKOWSKIEJ,
  - Pani referendarza sądowego Emilii Katarzyny BŁAŻEWICZ,
  - Pani asystent sędziego Marty Katarzyny BOGUSZEWSKIEJ,
  - Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ,
  - Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK,
  - Pana referendarza sądowego Bartosza Wojciecha KOŃCZAKA,
  - Pana asystenta sędziego Artura KUJKO,
  - Pani asystent sędziego Magdaleny MATWIEJ,
  - Pana referendarza sądowego Macieja Przemysława MIKOŁAJCZAKA,
  - Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO,
  - Pani asystent sędziego Ewy PAŃCZYK-ŻEKIEĆ,
  - Pani asystent sędziego Katarzyny Anny PYDYCH,

- Pana asystenta sędziego Jarosława PYFLA,
- Pani asystent sędziego Małgorzaty Agnieszki SIELSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ,
- Pani referendarz sądowego Liliany Zofii SIMIŃSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK,
- Pani referendarz sądowego Doroty Joanny STRZĘBAŁY-SZPAKIEWICZ,
- Pani referendarz sądowego Anny Teresy SZEWCZYK,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Józefa WALICKIEGO,
- Pani asystent sędziego Dominiki WAŻNEJ,
- Pana asystent sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA,
- Pana asystenta sędziego Piotra Łukasza ZASADY.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłoszone zostały dwadzieścia cztery wyżej wymienione kandydatury.

W dniu 3 czerwca 2013 r. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. w jawnym głosowaniu, jednogłośnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 kandydatury Pana Marka Łuszczaka.

Pan Marek Łuszczak ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Zdaniem Zespołu Kandydat ten posiada największe doświadczenie zawodowe oraz życiowe. Kandydat pracuje jako asystent sędziego w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, natomiast przed

ukończeniem aplikacji sądowej pracował jako nauczyciel, specjalista ds. studenckich w Lubelskiej Wyższej Szkole im. Króla Władysława Jagiełły oraz w Stowarzyszeniu Bł. Piotra Jerzego Frassati „Frassatianium” jako specjalista ds. rozwoju zawodowego. Pan Marek Łuszczak posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy, gdzie podkreśla się bardzo dobrą znajomość przepisów prawa zawartych w różnych kodeksach oraz ustawach szczególnych. Projekty uzasadnień redagowane są w sposób staranny i zwięzły, są jasne i zrozumiałe. Kandydat odważnie prezentuje swoje zdanie, logicznie i zrozumiale je argumentuje. Uzyskał także jednogłośnie poparcie Kolegium (8 głosów „za”) oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów 41 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim kandydatury Pana Marka Łuszczaka dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrany Kandydat daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydata, kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych wzorową oceną kwalifikacyjną oraz uzyskaniem pełnego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie oraz najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Pan Marek Łuszczak urodził się 15 czerwca 1976 r. w Biłgoraju. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w dniach 2, 3 i 8 września 2009 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 16 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. zatrudniony był w Sądzie Rejonowym w Białogardzie na stanowisku asystenta sędziego. Pracę wykonywał w wydziałach Karnych i

Cywilnym. Z dniem 1 grudnia 2010 r. zatrudniony został w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim, gdzie powierzono mu obowiązki asystenta sędziego w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 16 kwietnia 2008 r. jest sądowym kuratorem społecznym dla dorosłych.

Ocenę kwalifikacyjną pracy Pana Marka Łuszczaka na stanowisku asystenta sędziego sporządziła Pani sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Koszalinie Barbara Lubner. Pani sędzia wyraziła pogląd, że analiza ponad 50 projektów rozstrzygnięć (wraz z uzasadnieniami i uzasadnień różnego rodzaju rozstrzygnięć) daje podstawę do sformułowania ogólnie bardzo dobrej oceny pracy Pana asystenta sędziego Marka Łuszczaka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim. Asystent musiał się wykazać znajomością przepisów zawartych w różnych kodeksach oraz ustawach szczególnych – ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich, ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawie o ochronie zdrowia psychicznego. Projekty uzasadnień zredagował w sposób staranny i zwięzły. Były one jasne i zrozumiałe. Motywacje sądu utrzymał w rzeczowym tonie, a jednocześnie stanowczym (kategorycznym) i jednoznacznym. Dokonując wykładni stosownych przepisów prawa odwoływał się do reguł interpretacyjnych i wskazywanych przez Sąd Najwyższy. Wyjaśniał precyzyjnie dlaczego w konkretnej sytuacji mają zastosowanie powołane przepisy i w jaki sposób wpłynęły one na rozstrzygnięcie sprawy przez sąd ją rozpoznający. Wskazania podstawy rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 328 § 2 kodeksu postępowania cywilnego. Sędziowie referenci - SSR Maria Szumilas, SSR Monika Rutkowska-Żebryk, SSR Karolina Grams akceptowali jego projekty rozstrzygnięć – tzw. zagadnień incydentalnych np. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej czy regulacje kontaktów rodzica z dzieckiem na czas trwania postępowania, a w sprawach nieletnich – wybór rodzaju środka tymczasowego. Asystent odważnie prezentował swoje zdanie, logicznie i zrozumiale je argumentował. Pani Prezes Sądu Rejonowego i wymienieni sędziowie wskazywali, że jest osobą pracowitą, zadania wykonywał w zakreślonym terminie, w kontaktach interpersonalnych jest osobą spokojną i życzliwą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 21 marca 2013 r. w głosowaniu jawnym podjęło uchwałę o wskazaniu Pana Marka Łuszczaka jako kandydata na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim. Na kandydaturę Pana Marka Łuszczaka oddano: 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie w dniu 27 marca 2013 r. Kandydat uzyskał 41 głosów „za”, 10 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 3 „nieważne”. Na ogólną liczbę 71 uprawnionych do głosowania udział w głosowaniu wzięło 60 sędziów.

### III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania, uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich dwudziestu czterech zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokół z posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 czerwca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanego na wolne stanowisko sędziowskie kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pana Marka Łuszczaka za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim. Rada tym samym, w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 czerwca 2013 r.

Pan Marek Łuszczak posiada odpowiednie i szerokie doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa oczekiwane od osób kandydujących na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pracę wykonywał w wydziale karnym, cywilnym oraz rodzinnym i nieletnich na stanowisku asystenta sędziego. Poznał tym samym specyfikę funkcjonowania dwóch głównych wydziałów sądu rejonowego. Ponadto, jest osobą doświadczoną zawodowo i życiowo, obowiązki asystenta sędziego łączy z pełnieniem funkcji sądowego kuratora społecznego dla dorosłych, a przed objęciem stanowiska asystenta sędziego wykonywał szereg prac wymagających zdolności interpersonalnych – jak wynika z akt postępowania – pracował na stanowisku nauczyciela-katechety, specjalisty ds. studenckich w Lubelskiej Wyższej Szkole im. Króla Władysława Jagiełły oraz w Stowarzyszeniu Bł. Piotra Jerzego Frassati „Frassatianium” jako specjalista ds. rozwoju zawodowego. Jego kompetencje zawodowe zostały potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną. Powyższe cechy Pana Marka Łuszczaka poparte uzyskaniem przez niego najwyższego i wyróżniającego na tle pozostałych kandydatów poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie czynią z jego kandydatury

najbardziej odpowiednią spośród wszystkich dwudziestu czterech zgłoszonych na jedno wolne stanowisko sędziowskie kandydatur.

Kandydatury pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko osób nie spełniły w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przyjętych kumulatywnie kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziowskie, jakimi są uzyskane przygotowanie, doświadczenie i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego oraz udzielone im poparcie środowiska sędziowskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent sędziego Agnieszki BĘDKOWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Emilii Katarzyny BŁAŻEWICZ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Marty Katarzyny BOGUSZEWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK  
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Bartosza Wojciecha KOŃCZAKA  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Artura KUJKO  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Marka ŁUSZCZAKA  
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Magdaleny MATWIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Macieja Przemysława MIKOŁAJCZAKA  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Ewy PAŃCZYK-ŻEKIEĆ

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Anny PYDYCH  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana asystenta sędziego Jarosława PYFLA  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Małgorzaty Agnieszki SIELSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Lilianny Zofii SIMIŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Doroty Joanny STRZĘBAŁY-SZPAKIEWICZ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani referendarz sądowego Anny Teresy SZEWCZYK  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana asystenta sędziego Wojciecha Józefa WALICKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pani asystent sędziego Dominiki WAŻNEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana asystent sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”,
  - Pana asystenta sędziego Piotra Łukasza ZASADY  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

## Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
SSN Antoni Górski